

Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018 (ТРО2018)

Таблица результатов соревнований Сортировка посылок.

Итоговая таблица.

№	Команда	Баллы лучшей попытки	Время лучшей попытки	Баллы за тест	Сумма баллов	Место
1	СП101	0	0:28.0	3	3	1

Судья Аргачева Е.В.

Судья Тропачева Е.Ю.

Гл. Судья Тяк А.В.

Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018 (ТРО2018)


Таблица результатов соревнований Сортировка посылок.

Финальный раунд. Первая попытка.

№	Команда	Контейнеры размещен в верной ячейке	Робот вернулся в исходное положение	Баллы	Время	Подпись
1	СР101	0	0	0	28	

Судья Артёмов И.А. 

Судья Антонов Е.Ю. 

Гл. Судья Ишк.В. 

Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018 (ТРО2018)

Таблица результатов соревнований Сортировка посылок.

Финальный раунд. Вторая попытка.

№	Команда	Контейнеры размещены в верной ячейке	Робот вернулся в исходное положение	Баллы	Время	Подпись
1	СРП01	0	0	0	39	

Судья Артеменков И.В. 

Судья Тремолонцова Е.И. 

Гл. Судья Три А.В. 

Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018 (ТРО2018)

Таблица результатов соревнований Поиск и спасение пострадавших.

Итоговая таблица.

№	Команда	Баллы лучшей попытки	Время лучшей попытки	Баллы за тест	Сумма баллов	Место
1	ПС101	0	3:00	4	4	1

Судья Зайцева А.А.

Судья Суряшова С.В.

Гл. Судья Тен А.В.

Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018 (ТРО2018)

Таблица результатов соревнований Поиск и спасение пострадавших.

Финальный раунд. Первая попытка.

№	Команда	Пострадавший размещен в секторе аварийного выхода	Пострадавший эвакуирован из опасных секторов	Работ эвакуировался через сектор входа другого робота	Баллы	Время	Подпись
1	ПС1001	0	0	0	0	3:00	

Судья Зиньков А.А. 

Судья Суртышова М.С. 

Гл. Судья ТМ А.Б. 

Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018 (ТРО2018)

Таблица результатов соревнований Поиск и спасение пострадавших.

Финальный раунд. Вторая попытка.

№	Команда	Пострадавший размещен в секторе аварийного выхода	Пострадавший эвакуирован из опасных секторов	Робот эвакуировался через сектор входа другого робота	Баллы	Время	Подпись
1	ПСП001	0	0	0	0	3:00:42	МВ

Судья Зайцева А.А.

Судья Свертыволова Е.С.

Гл. Судья Тен А.В.

Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018 (ТРО2018)

Таблица результатов соревнований Поиск и спасение пострадавших.

Финальный раунд. Третья попытка.

№	Команда	Пострадавший размещен в секторе аварийного выхода	Пострадавший эвакуирован из опасных секторов	Работ эвакуировался через сектор входа другого робота	Баллы	Время	Подпись
1	ПСП001	0	0	0	0	3:00	<i>М.В.А.</i>

Судья *Заичева А.А.*

Судья *Сурмина С.В.*

Гл. Судья *Тен А.В.*

Таблица результатов соревнований Сокращение пищевых отходов (WRO).

Итоги

№	Команда	Баллы лучшей попытки	Время лучшей попытки	Баллы за тест	Сумма баллов	Место
1	СПО01	20	0:37	4	24	6
2	СПО02	-	-	-	-	-
3	СПО03	-	-	-	-	-
4	СПО04	20	0:32	2	22	7
5	СПО05	0	0:09	2	2	11
6	СПО06	0	0:10	2	2	12
7	СПО07	20	0:25	5	25	4
8	СПО08	20	0:14	5	25	2
9	СПО09	-	-	-	-	-
10	СПО10	2-	-	-	-	-
11	СПО11	20	0:30	5	25	5
12	СПО12	5	0:16	3	8	8
13	СПО13	-	-	-	-	-
14	СПО14	-	-	-	-	-
15	СПО15	0	0:7	2	2	10
16	СПО16	-	-	-	-	-
17	СПО17	80	1:24	5	85	1
18	СПО18	0	1:06	4	4	9
19	СПО19	20	0:23	5	25	3
20	СПО20	-	-	-	-	-

Судья Мухометов А.Р. Руф

Судья Хан К.А. Хан

Гл. Судья Тен А.В. Ш



Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018 (ТРО2018)

Таблица результатов соревнований Сокращение пищевых отходов (WRO).

Финальный раунд. Третья попытка.

№	Команда	Полностью размещено свежих фруктов (красные фрукты)	Частично размещено свежих фруктов (красные фрукты)	Полностью размещено незрелых фруктов (зеленые фрукты)	Частично размещено незрелых фруктов (зеленые фрукты)	Полностью размещено неприглядных фруктов (жёлтые фрукты)	Частично размещено неприглядных фруктов (жёлтые фрукты)	Полностью размещено испорченных фруктов (синие фрукты)	Частично размещено испорченных фруктов (синие фрукты)	Работ поврежд. стену или смещает ее с первонач. положения.	Успешное окончание	Баллы	Время	Подпись
1	СПО01	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10	0:38	<i>[Signature]</i>
2	СПО02													
3	СПО03													
4	СПО04	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	20	0:32	PC
5	СПО05	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0:09	<i>[Signature]</i>
6	СПО06	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	<i>[Signature]</i>
7	СПО07	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	20	0:25	D
8	СПО08	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0:16	<i>[Signature]</i>
9	СПО09													
10	СПО10													
11	СПО11	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10	0:31	DS
12	СПО12	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	5	0:16	<i>[Signature]</i>

Судья *[Signature]*

Судья *[Signature]*

Гл. Судья *[Signature]*

Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018 (ТРО2018)

Таблица результатов соревнований Сокращение пищевых отходов (WRO).

Финальный раунд. Третья попытка.

№	Команда	Полностью размещено свежих фруктов (красные фрукты)	Частично размещено свежих фруктов (красные фрукты)	Полностью размещено незрелых фруктов (зеленые фрукты)	Частично размещено незрелых фруктов (зеленые фрукты)	Полностью размещено незрелых фруктов (желтые фрукты)	Частично размещено незрелых фруктов (желтые фрукты)	Полностью размещено незрелых фруктов (синие фрукты)	Частично размещено незрелых фруктов (синие фрукты)	Робот повредил стену или смещает ее с положения.	Успешное окончание	Баллы	Время	Подпись
13	СПО13													
14	СПО14													
15	СПО15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0:07	<i>Евгений</i>
16	СПО16													
17	СПО17	2	=	1	-	-	-	-	-	-	-	40	0:47	<i>Евгений</i>
18	СПО18													
18	СПО19	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	20	0:25	<i>Евгений</i>
20	СПО20													

Судья Мурзина А.Р.

Судья Лох Л.А.

Гл. Судья Телт А.В.

Таблица результатов соревнований Сокращение пищевых отходов (WRO).

Финальный раунд. Вторая попытка.

№	Команда	Полностью размещено свежих фруктов (красные фрукты)	Частично раз-но свежих фруктов (красные фрукты)	Полностью размещено незрелых фруктов (зеленые фрукты)	Частично незрелых фруктов (зеленые фрукты)	Полностью раз-но незрелых фруктов (жёлтые фрукты)	Частично раз-но незрелых фруктов (жёлтые фрукты)	Полностью раз-но испорченных фруктов (синие фрукты)	Частично испорченн ых фруктов (синие фрукты)	Робот повржд. стену или смещает ее с первонач положения.	Успешное окончание	Баллы	Время	Подпись
1	СПО01	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	20	0:37	
2	СПО02													
3	СПО03													
4	СПО04	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0:08	
5	СПО05	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0:31	
6	СПО06	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0:10	
7	СПО07	3	-	-	-	-	-	-	-	-10	-	20	0:28	
8	СПО08	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	20	0:14	
9	СПО09													
10	СПО10													
11	СПО11	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	20	0:30	
12	СПО12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0:21	

Судья Ишуровский А.Р. Мухом

Судья Лонг И.А. Хан

Гл. Судья Теле А.Б. Шен

Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018 (ТРО2018)

Таблица результатов соревнований Сокращение пищевых отходов (WRO).

Финальный раунд. Вторая попытка.

№	Команда	Полностью размещено свежих фруктов (красные фрукты)	Частично размещено свежих фруктов (красные фрукты)	Полностью размещено незрелых фруктов (зеленые фрукты)	Частично размещено незрелых фруктов (зеленые фрукты)	Полностью размещено незрелых фруктов (желтые фрукты)	Частично размещено незрелых фруктов (желтые фрукты)	Полностью размещено испорченных фруктов (синие фрукты)	Частично размещено испорченных фруктов (синие фрукты)	Робот повредил стену или смещает ее с первонач. положения.	Успешное окончание	Баллы	Время	Подпись
13	СПО13													
14	СПО14													
15	СПО15	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0:16	
16	СПО16													
17	СПО17	2	-	1	-	1	-	1	-	-	-	80	1:24	
18	СПО18													
18	СПО19	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	20	0:23	
20	СПО20													

Судья Иванова А.В.

Судья Хон И.А.

Гл. Судья Тол А.В.

Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018 (ТРО2018)

Таблица результатов соревнований Сокращение пищевых отходов (WRO).

Финальный раунд. Первая попытка.

№	Команда	Полностью размещено свежих фруктов (красные фрукты)	Частично свежих фруктов (красные фрукты)	Полностью размещено незрелых фруктов (зеленые фрукты)	Частично незрелых фруктов (зеленые фрукты)	Полностью размещено незрелых фруктов (жёлтые фрукты)	Частично незрелых фруктов (жёлтые фрукты)	Полностью размещено незрелых фруктов (синие фрукты)	Частично размещено незрелых фруктов (синие фрукты)	Робот повредил стену или смещает ее с первонач. положения.	Успешное окончание	Баллы	Время	Подпись
1	СПО01	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	20	0:53	
2	СПО02	1+1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	20	0:19	
3	СПО03													
4	СПО04													
5	СПО05	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0:51	
6	СПО06	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0:18	
7	СПО07	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	30	0:28	
8	СПО08	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10	0:09	
9	СПО09													
10	СПО10													
11	СПО11	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10	0:21	
12	СПО12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0:16	

Судья Мушкетер А.Р. Мушкетер

Судья Хан Л.А. Хан

Гл. Судья Тен А.В. Тен

Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018 (ТРО2018)

Таблица результатов соревнований Сокращение пищевых отходов (WRO).

Финальный раунд. Первая попытка.

№	Команда	Полностью размещено свежих фруктов (красные фрукты)	Частично размещено свежих фруктов (красные фрукты)	Полностью размещено незрелых фруктов (зеленые фрукты)	Частично размещено незрелых фруктов (зеленые фрукты)	Полностью размещено незрелых фруктов (желтые фрукты)	Частично размещено незрелых фруктов (желтые фрукты)	Полностью размещено испорченных фруктов (синие фрукты)	Частично размещено испорченных фруктов (синие фрукты)	Робот поправил стену или смещает ее с первоначального положения.	Успешное окончание	Баллы	Время	Подпись
13	СПО13													
14	СПО14													
15	СПО15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0:18	
16	СПО16													
17	СПО17	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	20	0:22	
18	СПО18	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	1:06	
18	СПО19	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10	0:33	
20	СПО20													

Судья Ильинский А.Р. ИИ

Судья Лен К.А. I Лен

Гл. Судья Тен А.В. ИИ

Таблица результатов соревнований Точное земледелие (WRO).

Итоги

№	Команда	Баллы лучшей попытки	Время лучшей попытки	Баллы за тест	Сумма баллов	Место
1	T301	0	0	0	0	0
2	T302	45	0:43	4	49	2
3	T303	0	0:13	2	2	
4	T304	0	0	0	0	
5	T305	0	0:01	4	4	
6	T306	0	0	0	0	
7	T307	0	0	0	0	
8	T308	160	1:50	5	165	1
9	T309	0	0	0	0	
10	T310	0	0:01	4	4	
11	T311	0	0:08	5	5	
12	T312	0	0:20	3	3	
13	T313	0	0	0	0	
14	T314	0	0:05	0	0	
15	T315	0	0	0	0	
16	T316	5	0:30	3	8	3

Судья Иванов А.И.

Судья Хан К.А., Хан

Гл. Судья Тел А.К.

Таблица результатов соревнований Точное земледелие (WRO).

Финальный тур. Третья попытка

№	Команда	Полностью размещено растений в серой зоне в зеленой ферме, без поврежденных и в вертикальном положении.	Частично раз-но растений в серой зоне в зеленой ферме без поврежденных и в вертикальном положении	Полностью раз-но растений в серой зоне желтой или красной фермы правильного цвета (в соответствии с индикатором качества почвы)	Частично раз-но растений в серой зоне желтой или красной фермы правильного цвета (в соответствии с индикатором качества почвы)	Полностью раз-но растений в серой зоне желтой или красной фермы правильного цвета (не в соответствии с индикатором качества почвы)	Все блоки индикато-ров кач-ва почвы касаются белого квадрата	Оставшиеся 5 раст. касаются серых прямуг. вокруг их первонач. полож. в зоне сеянцев	Работ поврежд. стену или смещает ее с первонач. положения	Успешное окончание	Баллы	Время	Подпись
1	T301												
2	T302								1		0	0:45	<i>[Signature]</i>
3	T303										0	0:13	<i>[Signature]</i>
4	T304												
5	T305										0	0:20	<i>[Signature]</i>
6	T306												
7	T307												
8	T308	1+1+1	1+1	1+1+1+1		1+1	25		1+1+1	1	160	1:30	<i>[Signature]</i>
9	T309	1-											
10	T310										0	0:01	<i>[Signature]</i>

Судья *[Signature]*

Судья *[Signature]*

Гл. Судья *[Signature]*



Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018 (ТРО2018)

Таблица результатов соревнований Точное земледелие (WRO).

Финальный тур. Третья попытка

№	Команда	Полностью размещено растений в серой зоне в зеленой ферме, без поврежденных и в вертикальном положении.	Частично раз-но растений в серой зоне в зеленой ферме без поврежденных и в вертикальном положении	Полностью раз-но растений в серой зоне желтой или красной фермы правильного цвета (в соответствии с индикатором качества почвы)	Частично раз-но растений в серой зоне желтой или красной фермы правильного цвета (в соответствии с индикатором качества почвы)	Полностью раз-но растений в серой зоне желтой или красной фермы правильного цвета (не в соответствии с индикатором качества почвы)	Вес блоки индикато-ров кач-ва почвы касаются белого квадрата	Оставшие ся 5 раст. касаются серых прямуг. вокруг их первонач. полож. в зоне сеянцев	Робот поврежд. стену или смещает ее с первонач положения	Успешное окончание	Баллы	Время	Подпись
11	T311										0	0:08	
12	T312										0	1:10	
13	T313												
14	T314										0	0:10	
15	T315												
16	T316										0	0:13	

Судья Ширельникова А.В.

Судья Карачков Е.В.

Гл. Судья Тил А.В.

Таблица результатов соревнований Точное земледелие (WRO).

Финальный тур. Вторая попытка

№	Команда	Полностью размещено растений в серой зоне в зеленой ферме, без повреждений и в вертикальном положении.	Частично раз-но растений в серой зоне в зеленой ферме без повреждений и в вертикальном положении	Полностью раз-но растений в серой зоне желтой или красной фермы правильного цвета (в соответствии с индикатором качества почвы)	Частично раз-но растений в серой зоне желтой или красной фермы правильного цвета (в соответствии с индикатором качества почвы)	Полностью раз-но растений в серой зоне желтой или красной фермы правильного цвета (не в соответствии с индикатором качества почвы)	Все блоки индикато-ров кач-ва почвы касаются белого квадрата	Оставшие ся 5 раст. касаются серых прямoug. вокруг их периметр. полож. в зоне сеянцев	Робот поврежд. стегу или смещает ее с первонач положения	Успешное окончание	Баллы	Время	Подпись
1	T301												
2	T302						25		1		40+5	0:43	
3	T303										0		
4	T304												
5	T305										0	0:30	
6	T306												
7	T307												
8	T308	1+1				1+1	25		1+1+1	1	150	1:50	
9	T309												
10	T310										0	0:13	

Судья 1. Шереметев А. В.

Судья Карачев В. Юрьевич

Гл. Судья Тарасов А. В.

Таблица результатов соревнований Точное земледелие (WRO).

Финальный тур. Вторая попытка

№	Команда	Полностью размещено растений в серой зоне в зеленой ферме, без поврежденных и в вертикальном положении.	Частично растений в серой зоне в зеленой ферме без поврежденных и в вертикальном положении	Полностью растений в серой зоне желтой или красной фермы правильного цвета (в соответствии с индикатором качества почвы)	Частично растений в серой зоне желтой или красной фермы правильного цвета (в соответствии с индикатором качества почвы)	Полностью растений в серой зоне желтой или красной фермы правильного цвета (не в соответствии с индикатором качества почвы)	Все блоки индикаторов касаются почвы белого квадрата	Оставшиеся 5 раст. касаются серых прям. вокруг их первонач. полож. в зоне сеянец	Робот поврежд. стену или смещает ее с первонач. положения	Успешное окончание	Баллы	Время	Подпись
11	T311								1		0	0:29	
12	T312										0	0:20	
13	T313												
14	T314										0	0:15	
15	T315												
16	T316	1							1		5	0:30	

Судья Супрункова С.Б.

Судья Кочетков В.В.

Гл. Судья Тен В.В.

Таблица результатов соревнований Точное земледелие (WRO).

Финальный тур. Первая попытка

№	Команда	Полностью размещено растений в серой зоне в зеленой ферме, без поврежденных и в вертикальном положении.	Частично раз-но растений в серой зоне в зеленой ферме без поврежденных и в вертикальном положении	Полностью раз-но растений в серой зоне желтой или красной фермы правильного цвета (в соответствии с индикатором качества почвы)	Частично раз-но растений в серой зоне желтой или красной фермы правильного цвета (в соответствии с индикатором качества почвы)	Полностью раз-но растений в серой зоне желтой или красной фермы правильного цвета (не в соответствии с индикатором качества почвы)	Все блоки индикато-ров кач-ва почвы касаются белого квадрата	Оставшие ся 5 раст. касаются серых прямoug. вокруг их первонач. положени	Робот поврежд. стену или смещает ее с первонач. положения	Успешное окончание	Баллы	Время	Подпись
1	T301										--		
2	T302						25		14	1	75	1:25	JK
3	T303		50								0	0:18	Сенз
4	T304										-		
5	T305										0	0:01	Ваня
6	T306										-		
7	T307										-		
8	T308	1+1	1+1+1+1	1+1	1+1	1+1	15		1+1+1	1	155	1:50	Сенз
9	T309										-		
10	T310										0	0:30	JK

Судья  Шпетлякова, А.В.

Судья  Кочнев, И.И.

Гл. Судья  Ткач, А.В.

Таблица результатов соревнований Точное земледелие (WRO).

Финальный тур. Первая попытка

№	Команда	Полностью размещено растений в зеленой ферме, без поврежденных и в вертикальном положении.	Частично раз-но растений в серой зоне в зеленой ферме без поврежденных и в вертикальном положении	Полностью раз-но растений в серой зоне желтой или красной фермы правильного цвета (в соответствии с индикатором качества почвы)	Частично раз-но растений в серой зоне желтой или красной фермы правильного цвета (в соответствии с индикатором качества почвы)	Полностью раз-но растений в серой зоне желтой или красной фермы правильного цвета (не в соответствии с индикатором качества почвы)	Все блоки индикато-ров кач-ва почвы касаются белого квадрата	Оставшие ся 5 раст. касаются серых прямоуго. вокруг их первонач. полож. в зоне семян	Робот поврежд. стену или смещает ее с первонач. положения	Успешное окончание	Баллы	Время	Подпись
11	T311								1		0	0:30	<i>Зайцев</i>
12	T312										0	0:40	<i>Домогуев</i>
13	T313										-		
14	T314										0	0:05	<i>АИ</i>
15	T315										-		
16	T316								1		0	0:23	<i>Рыжов</i>

Судья *И.И. Штыльков* И.И. Штыльков И.И.

Судья *Конюхов Е.И.* Конюхов Е.И.

Гл. Судья *Рез А.В.* Рез А.В.

Таблица результатов соревнований Доставка продуктов (WRO).

Итоги

№	Команда	Баллы лучшей попытки	Время лучшей попытки	Баллы за тест	Сумма баллов	Место
1	ДП01	40	1:27	2	42	2
2	ДП02	25	1:59	2	27	4
3	ДП03	-	-	-	-	-
4	ДП04	45	1:11	3	48	1
5	ДП05	40	2:00	2	42	3

Судья Рашаев / Курманов Д.Е.

Судья Алиев / Аурашбаева А.Б.

Гл. Судья Алиев / Тян А.Ф.

Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018 (ТРО2018)

Таблица результатов соревнований Доставка продуктов (WRO).

Финальный раунд. Первая попытка

№	Команда	Кол-во прод. кирпичей, находящихся вне контейнера	Кол-во прод. кирпичей, правильно расположенных на судне	Кол-во прод. кирпичей, правильно расположенных на судне, но цвет не совпадает	Кол-во терморегуляторов, правильно расположенных на судне	Кол-во терморегуляторов, правильно расположенных на судне, но цвет не совпадает	Кол-во судов, неповрежденных и находящихся полностью в морской зоне	Кол-во прод. конт., находящихся полностью в поле	Кол-во прод. конт., находящихся полностью в поле в заводской зоне, но цвет не совпадает	Успешное окончание	Баллы	Время	Подпись
1	ДП01	1	0	0	1	0	2	0	0	0	30	1:40	ES
2	ДП02	1	0	0	0	0	1	0	0	0	15	0:58	KP8
3	ДП03	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4	ДП04	2	0	0	0	0	0	0	0	0	10	1:24	Кристина
5	ДП05	2	0	0	0	0	3	0	0	0	30	1:56	Мен

Судья  М. Н. Н.

Судья  А. Б. А.

Гл. Судья  Т. А. Б.

Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018 (ТРО2018)

Таблица результатов соревнований Доставка продуктов (WRO).

Финальный раунд. Вторая попытка

№	Команда	Кол-во прол. кирпичей, находящихся вне поддонового контейнера	Кол-во прол. кирпичей, правильно расположенных на судне	Кол-во прол. кирпичей, правильно расположенных на судне, но цвет не совпадает	Кол-во терморегуляторов, правильно расположенных на судне, но цвет не совпадает	Кол-во судов, неповрежденных и находящихся полностью в морской зоне	Кол-во прол. конт. находящихся в заводской зоне	Кол-во соответствующих цвета в полностью в поле в заводской зоне	Кол-во прол. конт., находящихся полностью в поле в заводской зоне, но цвет не совпадает	Успешное окончание	Баллы	Время	Подпись
1	ДП01	1	0	0	0	2	0	0	0	0	25	1:21	
2	ДП02	1	0	0	0	2	0	0	0	0	25	1:59	
3	ДП03	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	ДП04	2	0	0	0	0	0	0	0	0	10	1:19	
5	ДП05	0	0	0	0	3	0	0	0	1	40	2:00	

Судья Аюнашбаева А.Б.

Судья /

Гл. Судья Тун А.В.



Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018 (ТРО2018)

Таблица результатов соревнований Доставка продуктов (WRO).

Финальный раунд. Третья попытка

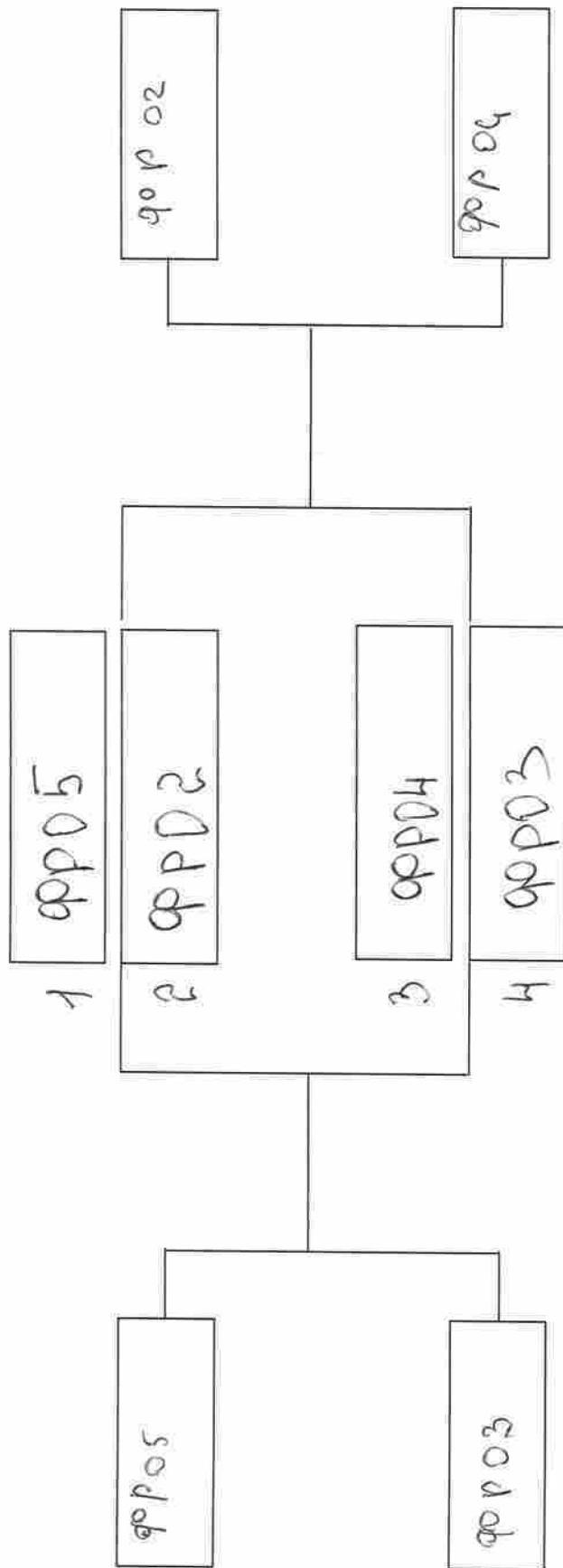
№	Команда	Кол-во под. кирпичей, находящихся вне продуктового контейнера	Кол-во под. кирпичей, правильно расположенных на судне	Кол-во под. кирпичей, правильно расположенных на судне, но цвет не совпадает	Кол-во термолуэкторов, правильно расположенных на судне	Кол-во термолуэкторов, правильно расположенных на судне, но цвет не совпадает	Кол-во судов, неповрежденных и находящихся полностью в морской зоне	Кол-во прод.конт., находящихся полностью в заводской зоне	Кол-во прод.конт., находящихся полностью в поле в заводской зоне, но цвет не совпадает	Успешное окончание	Баллы	Время	Подпись
1	ДП01	0	0	0	1	0	2	0	0	0	40	1:27	
2	ДП02	1	0	0	0	0	1	0	0	0	15	1:25	
3	ДП03						3						
4	ДП04	3	0	0	0	0	3	0	0	0	45	1:11	
5	ДП05	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2:00	

Судья Жузьин Д.С.

Судья Аманбаева А.Б.

Гл. Судья Тян А.В.

Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018.  
Таблица результатов отборочных матчей WRO Футбол роботов.



Судья Раиленко Н.Д. / В.О.

Судья Кочубей / Ж.О.

Гл. Судья Тен А.В. / А.В.

Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018.  
Таблица результатов отборочных матчей WRO Футбол роботов.

	Код/название команды	Результат	Код/название команды	
A1	0005/Zotax	3:2	0003/Robostars	B2
B1	0002/HardwareBen	1:0	0004/Spartak	A2

Матч за 3  
место

B2	0003/Robostars	0:4	0004/Spartak	A2
----	----------------	-----	--------------	----

Матч за 1  
место

A1	0005/Zotax	3:0	0002/HardwareBen	B1
----	------------	-----	------------------	----

Судья Вайсмань И.В. / 

Судья Каноб З.В. / 

Гл. Судья Тен А.В. / 

Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018.  
Таблица результатов отборочных матчей WRO Футбол роботов.

Группа А

№	Команда	1	2	3	4	5	О	З	П	Р	М
1	ФР01		0:3	0:3	2:2	0:2	8	2	10	-8	
2	ФР02	3:0		3:1	0:0	1:1	7	7	1	6	2
3	ФР03	3:0	1:3		0:5	1:3	3	5	11	-6	4
4	ФР04	2:2	0:0	5:0		0:1	4	7	3	4	3
5	ФР05	2:0	1:1	3:1	1:0		10	7	2	5	1

Судья Васильев Н.О. 

Судья Колобов Э. 

Гл. Судья Тен А.В. 

Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018.  
 Таблица результатов отборочных матчей WRO Футбол роботов.  
 Группа А




	Код/название команды	Результат	Код/название команды	
✓	A1 ФР01	0:3	ФР02	A2
✓	A3 ФР03	0:5	ФР04	A4
✓	A5 ФР05	2:0	ФР01	A1
✓	A2 ФР02	3:1	ФР03	A3
✓	A4 ФР04	0:1	ФР05	A5
✓	A1 ФР01	0:3	ФР03	A3
✓	A2 ФР02	0:0	ФР04	A4
✓	A5 ФР05	3:1	ФР03	A3
✓	A1 ФР01	2:2	ФР04	A4
✓	A2 ФР02	1:1	ФР05	A5



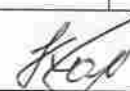

Судья Вайцель И.В.

Судья Кашов З.


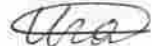


Гл. Судья Тел А.В.


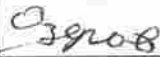


Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018.  
Таблица результатов отборочных матчей WRO Футбол роботов.

Матч за 3 место			
Команда	ФРОЗ	Результат	ФРО4
1 тайм		0:1	1
2 тайм		0:3	111
Общий счет		0:4	
Подпись	Азеров	Подпись	
Судья			
Помощник			


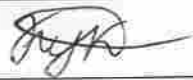
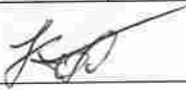

Матч за 1 место			
Команда	ФРО5	Результат	ФРО2
1 тайм	111	3:0	
2 тайм		0:0	
Общий счет		3:0	
Подпись		Подпись	
Судья			
Помощник			



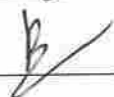
Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018.  
Таблица результатов отборочных матчей WRO Футбол роботов.

Группа А			
Команда	ФОРО4	Результат	ФОР05
1 тайм		0:1	1
2 тайм		0:0	
Общий счет		0:1	
Подпись		Подпись	
Судья			
Помощник			

Группа А			
Команда	ФОР01	Результат	ФОР03
1 тайм		0:2	1/1
2 тайм		0:1	1
Общий счет		0:3	
Подпись		Подпись	
Судья			
Помощник			





Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018.  
Таблица результатов отборочных матчей WRO Футбол роботов.

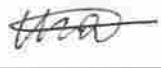

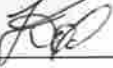
Группа А			
Команда	qop05	Результат	qop01
1 тайм		2:0	
2 тайм		0:0	
Общий счет		2:0	
Подпись		Подпись	
Судья			
Помощник			

Группа А			
Команда	qop02	Результат	qop03
1 тайм		0:0	
2 тайм		3:1	1
Общий счет		3:1	
Подпись		Подпись	Серов
Судья			
Помощник			








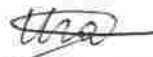


Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018.  
Таблица результатов отборочных матчей WRO Футбол роботов.

Группа А			
Команда	90P02	Результат	90P04
1 тайм		0:0	
2 тайм		0:0	
Общий счет		0:0	
Подпись		Подпись	
Судья			
Помощник			




Группа А			
Команда	90P05	Результат	90P03
1 тайм	1	1:1	1
2 тайм	11	2:0	
Общий счет		3:1	
Подпись		Подпись	
Судья			
Помощник			





Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018.  
Таблица результатов отборочных матчей WRO Футбол роботов.

Группа А			
Команда	qop01	Результат	qop04
1 тайм	1	1:1	1
2 тайм	1	1:1	1
Общий счет		2:2	
Подпись		Подпись	
Судья			
Помощник			





Группа А			
Команда	qop02	Результат	qop05
1 тайм	1	1:1	1
2 тайм		0:0	
Общий счет		1:1	
Подпись		Подпись	
Судья			
Помощник			





Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018.  
Таблица результатов отборочных матчей WRO Футбол роботов.

Полуфинал			
Команда	ФРО 5	Результат	ФРО 3
1 тайм	1 1	2:1	1
2 тайм	1	1:1	1
Общий счет		3:2	
Подпись		Подпись	Озеров
Судья			
Помощник			

Полуфинал			
Команда	ФРО 2	Результат	ФРО 4
1 тайм	1	1:0	
2 тайм		0:0	
Общий счет		1:0	
Подпись		Подпись	
Судья			
Помощник			

Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018.  
Таблица результатов отборочных матчей WRO Футбол роботов.

Группа А			
Команда	ФФР 01	Результат	90 P 02
1 тайм		0:0	
2 тайм		0:3	111
Общий счет		0:3	
Подпись		Подпись	
Судья	Колмов Эдуард 		
Помощник	Вайшев Игорь 		

Группа А			
Команда	ФФР 03	Результат	90 P 04
1 тайм		0:1	1
2 тайм	1	1:0	
Общий счет	Озеров	0:5	
Подпись	Озеров	Подпись	Озеров 
Судья	Колмов Эдуард 		
Помощник	Вайшев Игорь 		

Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018.  
Таблица результатов соревнований Творческая категория «Еда имеет значение» (WRO).

Таблица итогов

№	Команда		Баллы за презентацию	Баллы за теорию	Сумма	Место
1	ЕИ301	SeriousS	21	2	23	2
2	ЕИ302	АЛИКА	42,3	3	45,3	1
3	ЕИ303	Лаборатория робототехники 2	10,8	2	12,8	3
4	ЕИ304	Трансформеры	3,8	1	4,8	4

Судья Андрей Кошняков

Судья Ольга Остащенко

Судья Клима Горюва

Гл. Судья Александр Теленков

Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018 (ТРО2018)  
Таблица результатов соревнований Творческая категория «Еда имеет значение» (WRO).

Название/код команды: EU301

Судья: Комешиков К.


подпись: 

Категория	Критерии	Баллы
1. Проект (Общее количество баллов: 50)	1. Творчество - Проект оригинальный, перспективный, отражает творческое мышление, новаторский и творческий дизайн, интересные и разноплановые интерпретации и возможности реализации.	2 / 10
	2. Качество решения - Проект хорошо продуман и предлагает хорошее решение проблемы. Решение соответствует тематике, помогает человечеству решать задачи в мире.	0 / 15
	3. Исследование и отчетность - Ход исследования понятен. Отчет представляет собой резюме проекта: проблемы - решения - процесс - выводы - команда - задача.	0 / 15
	4. Развлекательная ценность - Проект оказывает определенный "wow"-эффект — радует, привлекает внимание, вызывает желание увидеть его снова или узнать о нем больше.	0 / 10
2. Программирование (Общее количество баллов: 45)	1. Автоматизация - Проект использует соответствующие входы для датчиков, чтобы запустить специфические процедуры и ясно демонстрирует автоматизированное завершение задач.	0 / 15
	2. Хорошая логика - Используемые варианты программирования обоснованы, надежны, актуальны с точки зрения их использования, сложности и дизайна.	0 / 15
	3. Сложность - Проект использует несколько языков, датчиков или контроллеров и включает в себя более продвинутые/сложные алгоритмы, структуру и дизайн.	0 / 15
3. Инженерное проектирование (Общее количество баллов: 45)	1. Техническое обоснование - Члены команды могут ясно, точно, и убедительно объяснить каждый шаг процесса механизации и программирования.	3 / 15
	2. Инженерные концепции - Проект подтверждает и демонстрирует удачное использование инженерных концепций, и члены команды могут пояснить эти концепции и необходимость их использования.	2 / 10
	3. Механическая эффективность - Детали и энергия были эффективно использованы - имеется доказательство надлежащего использования механических концепций/принципов (приводы/шкивы/рычаги/колеса и оси)	1 / 10
	4. Устойчивость конструкции - Проект и все его части (роботы и конструкции) прочные и крепкие. Демонстрация может проводиться многократно - детали плотно соединены — нет необходимости в ремонте.	0 / 15
	5. Эстетика - Механические детали эстетически привлекательны. Очевидно, что команда приложила много усилий, чтобы проект выглядел профессионально.	0,5 / 15
4. Презентация (Общее количество баллов 40)	1. Успешная демонстрация - Демонстрация возможностей завершена, и её можно повторить. Подготовка и практика также проведены.	0 / 15
	2. Навыки коммуникации и логического обоснования - Команда смогла представить идею своего проекта интересным образом - как он работает - почему они выбрали его - почему этот проект имеет значение.	2 / 10
	3. Быстрое мышление - Команда легко отвечает на вопросы о своем проекте. Члены команды также смогли справиться с любыми проблемами, возникшими во время презентации.	0,5 / 15
	4. Плакаты и оформление - Материалы для демонстрации проекта понятны, лаконичны, актуальны, аккуратно подготовлены и занимают мин. 1 х (120 х 90).	0,5 / 15
	5. Видео проекта - Видео - хороший способ заявить о проекте, обозначить проблему, рассказать о решениях и команде.	0,5 / 15
5. Командная работа (Общее количество баллов: 20)	1. Единый результат обучения - Очевидно, что члены команды отлично знают и понимают содержание проекта.	1 / 10
	2. Сплоченность - Команда демонстрирует, что все её члены сыграли важную роль в разработке, создании и презентации своего проекта.	0 / 15
	3. Командный дух - Команда излучает положительную энергию, демонстрирует хорошую сплоченность. Члены команды ценят друг друга, с энтузиазмом и воодушевлением делятся своим проектом с другими.	0 / 15
	Итого	13

Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018 (ТРО2018)  
Таблица результатов соревнований Творческая категория «Еда имеет значение» (WRO).

Название/код команды: Е4302

Судья: Комешиков К.

подпись: 

Категория	Критерии	Баллы
1. Проект (Общее количество баллов: 50)	1. Творчество - Проект оригинальный, перспективный, отражает творческое мышление, новаторский и творческий дизайн, интересные и разноплановые интерпретации и возможности реализации.	4 / 10
	2. Качество решения - Проект хорошо продуман и предлагает хорошее решение проблемы. Решение соответствует тематике, помогает человечеству решать задачи в мире.	6 / 15
	3. Исследование и отчетность - Ход исследования понятен. Отчет представляет собой резюме проекта: проблемы - решения - процесс - выводы - команда - задача.	9 / 15
	4. Развлекательная ценность - Проект оказывает определенный "wow"-эффект — радует, привлекает внимание, вызывает желание увидеть его снова или узнать о нем больше.	1 / 10
2. Программирование (Общее количество баллов: 45)	1. Автоматизация - Проект использует соответствующие входы для датчиков, чтобы запустить специфические процедуры и ясно демонстрирует автоматизированное завершение задач.	3 / 15
	2. Хорошая логика - Используемые варианты программирования обоснованы, надежны, актуальны с точки зрения их использования, сложности и дизайна.	6 / 15
	3. Сложность - Проект использует несколько языков, датчиков или контроллеров и включает в себя более продвинутые/сложные алгоритмы, структуру и дизайн.	1,5 / 15
3. Инженерное проектирование (Общее количество баллов: 45)	1. Техническое обоснование - Члены команды могут ясно, точно, и убедительно объяснить каждый шаг процесса механизации и программирования.	6 / 15
	2. Инженерные концепции - Проект подтверждает и демонстрирует удачное использование инженерных концепций, и члены команды могут пояснить эти концепции и необходимость их использования.	2 / 10
	3. Механическая эффективность - Детали и энергия были эффективно использованы - имеется доказательство надлежащего использования механических концепций/принципов (приводы/шкивы/рычаги/колеса и оси)	2 / 10
	4. Устойчивость конструкции - Проект и все его части (роботы и конструкции) прочные и крепкие. Демонстрация может проводиться многократно - детали плотно соединены — нет необходимости в ремонте.	1,5 / 15
	5. Эстетика - Механические детали эстетически привлекательны. Очевидно, что команда приложила много усилий, чтобы проект выглядел профессионально.	3 / 15
4. Презентация (Общее количество баллов 40)	1. Успешная демонстрация - Демонстрация возможностью завершена, и её можно повторить. Подготовка и практика также проведены.	9 / 15
	2. Навыки коммуникации и логического обоснования - Команда смогла представить идею своего проекта интересным образом - как он работает - почему они выбрали его - почему этот проект имеет значение.	5 / 10
	3. Быстрое мышление - Команда легко отвечает на вопросы о своем проекте. Члены команды также смогли справиться с любыми проблемами, возникшими во время презентации.	2,5 / 15
	4. Плакаты и оформление - Материалы для демонстрации проекта понятны, лаконичны, актуальны, аккуратно подготовлены и занимают мин. 1 x (120 x 90).	2,5 / 15
	5. Видео проекта - Видео - хороший способ заявить о проекте, обозначить проблему, рассказать о решениях и команде.	2 / 15
5. Командная работа (Общее количество баллов: 20)	1. Единый результат обучения - Очевидно, что члены команды отлично знают и понимают содержание проекта.	3 / 10
	2. Сплоченность - Команда демонстрирует, что все её члены сыграли важную роль в разработке, создании и презентации своего проекта.	0,5 / 15
	3. Командный дух - Команда излучает положительную энергию, демонстрирует хорошую сплоченность. Члены команды ценят друг друга, с энтузиазмом и воодушевлением делятся своим проектом с другими.	2,5 / 15
	Итого	74

**Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018 (ТРО2018)**  
**Таблица результатов соревнований Творческая категория «Еда имеет значение» (WRO).**

Название/код команды: ЕЦ303

Судья: Комаринский К.

подпись: 

Категория	Критерии	Баллы
1. Проект (Общее количество баллов: 50)	1. Творчество - Проект оригинальный, перспективный, отражает творческое мышление, новаторский и творческий дизайн, интересные и разноплановые интерпретации и возможности реализации.	1 / 10
	2. Качество решения - Проект хорошо продуман и предлагает хорошее решение проблемы. Решение соответствует тематике, помогает человечеству решать задачи в мире.	1,5 / 15
	3. Исследование и отчетность - Ход исследования понятен. Отчет представляет собой резюме проекта: проблемы - решения - процесс - выводы - команда - задача.	0 / 15
	4. Развлекательная ценность - Проект оказывает определенный "wow"-эффект — радует, привлекает внимание, вызывает желание увидеть его снова или узнать о нем больше.	0 / 10
2. Программирование (Общее количество баллов: 45)	1. Автоматизация - Проект использует соответствующие входы для датчиков, чтобы запустить специфические процедуры и ясно демонстрирует автоматизированное завершение задач.	0 / 15
	2. Хорошая логика - Используемые варианты программирования обоснованы, надежны, актуальны с точки зрения их использования, сложности и дизайна.	0 / 15
	3. Сложность - Проект использует несколько языков, датчиков или контроллеров и включает в себя более продвинутые/сложные алгоритмы, структуру и дизайн.	0 / 15
3. Инженерное проектирование (Общее количество баллов: 45)	1. Техническое обоснование - Члены команды могут ясно, точно, и убедительно объяснить каждый шаг процесса механизации и программирования.	1,5 / 15
	2. Инженерные концепции - Проект подтверждает и демонстрирует удачное использование инженерных концепций, и члены команды могут пояснить эти концепции и необходимость их использования.	0 / 10
	3. Механическая эффективность - Детали и энергия были эффективно использованы - имеется доказательство надлежащего использования механических концепций/принципов (приводы/шкивы/рычаги/колеса и оси)	1 / 10
	4. Устойчивость конструкции - Проект и все его части (роботы и конструкции) прочные и крепкие. Демонстрация может проводиться многократно - детали плотно соединены — нет необходимости в ремонте.	0,5 / 5
	5. Эстетика - Механические детали эстетически привлекательны. Очевидно, что команда приложила много усилий, чтобы проект выглядел профессионально.	0,5 / 5
4. Презентация (Общее количество баллов 40)	1. Успешная демонстрация - Демонстрация возможностей завершена, и её можно повторить. Подготовка и практика также проведены.	0 / 15
	2. Навыки коммуникации и логического обоснования - Команда смогла представить идею своего проекта интересным образом - как он работает - почему они выбрали его - почему этот проект имеет значение.	0 / 10
	3. Быстрое мышление - Команда легко отвечает на вопросы о своем проекте. Члены команды также смогли справиться с любыми проблемами, возникшими во время презентации.	1,5 / 5
	4. Плакаты и оформление - Материалы для демонстрации проекта понятны, лаконичны, актуальны, аккуратно подготовлены и занимают мин. 1 x (120 x 90).	2 / 5
	5. Видео проекта - Видео - хороший способ заявить о проекте, обозначить проблему, рассказать о решениях и команде.	0,5 / 5
5. Командная работа (Общее количество баллов: 20)	1. Единый результат обучения - Очевидно, что члены команды отлично знают и понимают содержание проекта.	1 / 10
	2. Сплоченность - Команда демонстрирует, что все её члены сыграли важную роль в разработке, создании и презентации своего проекта.	0 / 5
	3. Командный дух - Команда излучает положительную энергию, демонстрирует хорошую сплоченность. Члены команды ценят друг друга, с энтузиазмом и воодушевлением делятся своим проектом с другими.	0 / 5
	<b>Итого</b>	<b>11</b>



Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018 (ТРО2018)  
Таблица результатов соревнований Творческая категория «Еда имеет значение» (WRO).

Название/код команды: EU304

Судья: Комаряков К. подпись: 

Категория	Критерии	Баллы
1. Проект (Общее количество баллов: 50)	1. Творчество - Проект оригинальный, перспективный, отражает творческое мышление, новаторский и творческий дизайн, интересные и разноплановые интерпретации и возможности реализации.	1 / 10
	2. Качество решения - Проект хорошо продуман и предлагает хорошее решение проблемы. Решение соответствует тематике, помогает человечеству решать задачи в мире.	1,5 / 15
	3. Исследование и отчетность - Ход исследования понятен. Отчет представляет собой резюме проекта: проблемы - решения - процесс - выводы - команда - задача.	0 / 15
	4. Развлекательная ценность - Проект оказывает определенный "wow"-эффект — радует, привлекает внимание, вызывает желание увидеть его снова или узнать о нем больше.	0 / 10
2. Программирование (Общее количество баллов: 45)	1. Автоматизация - Проект использует соответствующие входы для датчиков, чтобы запустить специфические процедуры и ясно демонстрирует автоматизированное завершение задач.	0 / 15
	2. Хорошая логика - Используемые варианты программирования обоснованы, надежны, актуальны с точки зрения их использования, сложности и дизайна.	0 / 15
	3. Сложность - Проект использует несколько языков, датчиков или контроллеров и включает в себя более продвинутые/сложные алгоритмы, структуру и дизайн.	0 / 15
3. Инженерное проектирование (Общее количество баллов: 45)	1. Техническое обоснование - Члены команды могут ясно, точно, и убедительно объяснить каждый шаг процесса механизации и программирования.	0 / 15
	2. Инженерные концепции - Проект подтверждает и демонстрирует удачное использование инженерных концепций, и члены команды могут пояснить эти концепции и необходимость их использования.	0 / 10
	3. Механическая эффективность - Детали и энергия были эффективно использованы - имеется доказательство надлежащего использования механических концепций/принципов (приводы/шкивы/рычаги/колеса и оси)	0 / 10
	4. Устойчивость конструкции - Проект и все его части (роботы и конструкции) прочные и крепкие. Демонстрация может проводиться многократно - детали плотно соединены — нет необходимости в ремонте.	0,5 / 5
	5. Эстетика - Механические детали эстетически привлекательны. Очевидно, что команда приложила много усилий, чтобы проект выглядел профессионально.	0 / 5
4. Презентация (Общее количество баллов 40)	1. Успешная демонстрация - Демонстрация возможностей завершена, и её можно повторить. Подготовка и практика также проведены.	0 / 15
	2. Навыки коммуникации и логического обоснования - Команда смогла представить идею своего проекта интересным образом - как он работает - почему они выбрали его - почему этот проект имеет значение.	0 / 10
	3. Быстрое мышление - Команда легко отвечает на вопросы о своем проекте. Члены команды также смогли справиться с любыми проблемами, возникшими во время презентации.	0 / 5
	4. Плакаты и оформление - Материалы для демонстрации проекта понятны, лаконичны, актуальны, аккуратно подготовлены и занимают мин. 1 х (120 х 90).	0 / 5
	5. Видео проекта - Видео - хороший способ заявить о проекте, обозначить проблему, рассказать о решениях и команде.	0 / 5
5. Командная работа (Общее количество баллов: 20)	1. Единый результат обучения - Очевидно, что члены команды отлично знают и понимают содержание проекта.	0 / 10
	2. Сплоченность - Команда демонстрирует, что все её члены сыграли важную роль в разработке, создании и презентации своего проекта.	0,5 / 5
	3. Командный дух - Команда излучает положительную энергию, демонстрирует хорошую сплоченность. Члены команды ценят друг друга, с энтузиазмом и воодушевлением делятся своим проектом с другими.	0 / 5
	Итого	3,5

Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018 (ТРО2018)  
Таблица результатов соревнований Творческая категория «Еда имеет значение» (WRO).

Название/код команды: ЕИЗ-04

Судья: Сергеев

подпись: И.И.И.

Категория	Критерии	Баллы
1. Проект (Общее количество баллов: 50)	1. Творчество - Проект оригинальный, перспективный, отражает творческое мышление, новаторский и творческий дизайн, интересные и разноплановые интерпретации и возможности реализации.	2 / 10
	2. Качество решения - Проект хорошо продуман и предлагает хорошее решение проблемы. Решение соответствует тематике, помогает человечеству решать задачи в мире.	0 / 15
	3. Исследование и отчетность - Ход исследования понятен. Отчет представляет собой резюме проекта: проблемы - решения - процесс - выводы - команда - задача.	0 / 15
	4. Развлекательная ценность - Проект оказывает определенный "wow"-эффект — радует, привлекает внимание, вызывает желание увидеть его снова или узнать о нем больше.	0 / 10
2. Программирование (Общее количество баллов: 45)	1. Автоматизация - Проект использует соответствующие входы для датчиков, чтобы запустить специфические процедуры и ясно демонстрирует автоматизированное завершение задач.	0 / 15
	2. Хорошая логика - Используемые варианты программирования обоснованы, надежны, актуальны с точки зрения их использования, сложности и дизайна.	0 / 15
	3. Сложность - Проект использует несколько языков, датчиков или контроллеров и включает в себя более продвинутые/сложные алгоритмы, структуру и дизайн.	0 / 15
3. Инженерное проектирование (Общее количество баллов: 45)	1. Техническое обоснование - Члены команды могут ясно, точно, и убедительно объяснить каждый шаг процесса механизации и программирования.	0 / 15
	2. Инженерные концепции - Проект подтверждает и демонстрирует удачное использование инженерных концепций, и члены команды могут пояснить эти концепции и необходимость их использования.	1 / 10
	3. Механическая эффективность - Детали и энергия были эффективно использованы - имеется доказательство надлежащего использования механических концепций/принципов (приводы/шкивы/рычаги/колеса и оси)	1 / 10
	4. Устойчивость конструкции - Проект и все его части (роботы и конструкции) прочные и крепкие. Демонстрация может проводиться многократно - детали плотно соединены — нет необходимости в ремонте.	0 / 5
	5. Эстетика - Механические детали эстетически привлекательны. Очевидно, что команда приложила много усилий, чтобы проект выглядел профессионально.	0 / 5
4. Презентация (Общее количество баллов 40)	1. Успешная демонстрация - Демонстрация возможностей завершена, и её можно повторить. Подготовка и практика также проведены.	1 / 15
	2. Навыки коммуникации и логического обоснования - Команда смогла представить идею своего проекта интересным образом - как он работает - почему они выбрали его - почему этот проект имеет значение.	0 / 10
	3. Быстрое мышление - Команда легко отвечает на вопросы о своем проекте. Члены команды также смогли справиться с любыми проблемами, возникшими во время презентации.	0 / 5
	4. Плакаты и оформление - Материалы для демонстрации проекта понятны, лаконичны, актуальны, аккуратно подготовлены и занимают мин. 1 х (120 x 90).	0 / 5
	5. Видео проекта - Видео - хороший способ заявить о проекте, обозначить проблему, рассказать о решениях и команде.	0 / 5
5. Командная работа (Общее количество баллов: 20)	1. Единый результат обучения - Очевидно, что члены команды отлично знают и понимают содержание проекта.	0 / 10
	2. Сплоченность - Команда демонстрирует, что все её члены сыграли важную роль в разработке, создании и презентации своего проекта.	0 / 5
	3. Командный дух - Команда излучает положительную энергию, демонстрирует хорошую сплоченность. Члены команды ценят друг друга, с энтузиазмом и воодушевлением делятся своим проектом с другими.	0 / 5
	Итого	5

Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018 (ТРО2018)  
Таблица результатов соревнований Творческая категория «Еда имеет значение» (WRO).

Название/код команды: ЕИЗ-01  
Судья: Корниев

подпись: КМ

Категория	Критерии	Баллы
1. Проект (Общее количество баллов: 50)	1. Творчество - Проект оригинальный, перспективный, отражает творческое мышление, новаторский и творческий дизайн, интересные и разноплановые интерпретации и возможности реализации.	1 / 10
	2. Качество решения - Проект хорошо продуман и предлагает хорошее решение проблемы. Решение соответствует тематике, помогает человечеству решать задачи в мире.	2 / 15
	3. Исследование и отчетность - Ход исследования понятен. Отчет представляет собой резюме проекта: проблемы - решения - процесс - выводы - команда - задача.	0 / 15
	4. Развлекательная ценность - Проект оказывает определенный "wow"-эффект — радует, привлекает внимание, вызывает желание увидеть его снова или узнать о нем больше.	0 / 10
2. Программирование (Общее количество баллов: 45)	1. Автоматизация - Проект использует соответствующие входы для датчиков, чтобы запустить специфические процедуры и ясно демонстрирует автоматизированное завершение задач.	0 / 15
	2. Хорошая логика - Используемые варианты программирования обоснованы, надежны, актуальны с точки зрения их использования, сложности и дизайна.	0 / 15
	3. Сложность - Проект использует несколько языков, датчиков или контроллеров и включает в себя более продвинутые/сложные алгоритмы, структуру и дизайн.	0 / 15
3. Инженерное проектирование (Общее количество баллов: 45)	1. Техническое обоснование - Члены команды могут ясно, точно, и убедительно объяснить каждый шаг процесса механизации и программирования.	5 / 15
	2. Инженерные концепции - Проект подтверждает и демонстрирует удачное использование инженерных концепций, и члены команды могут пояснить эти концепции и необходимость их использования.	3 / 10
	3. Механическая эффективность - Детали и энергия были эффективно использованы - имеется доказательство надлежащего использования механических концепций/принципов (приводы/шкивы/рычаги/колеса и оси)	0 / 10
	4. Устойчивость конструкции - Проект и все его части (роботы и конструкции) прочные и крепкие. Демонстрация может проводиться многократно - детали плотно соединены — нет необходимости в ремонте.	0 / 15
	5. Эстетика - Механические детали эстетически привлекательны. Очевидно, что команда приложила много усилий, чтобы проект выглядел профессионально.	0 / 15
4. Презентация (Общее количество баллов 40)	1. Успешная демонстрация - Демонстрация возможностей завершена, и её можно повторить. Подготовка и практика также проведены.	2 / 15
	2. Навыки коммуникации и логического обоснования - Команда смогла представить идею своего проекта интересным образом - как он работает - почему они выбрали его - почему этот проект имеет значение.	1 / 10
	3. Быстрое мышление - Команда легко отвечает на вопросы о своем проекте. Члены команды также смогли справиться с любыми проблемами, возникшими во время презентации.	2 / 15
	4. Плакаты и оформление - Материалы для демонстрации проекта понятны, лаконичны, актуальны, аккуратно подготовлены и занимают мин. 1 х (120 х 90).	1 / 15
	5. Видео проекта - Видео - хороший способ заявить о проекте, обозначить проблему, рассказать о решениях и команде.	1 / 15
5. Командная работа (Общее количество баллов: 20)	1. Единый результат обучения - Очевидно, что члены команды отлично знают и понимают содержание проекта.	3 / 10
	2. Сплоченность - Команда демонстрирует, что все её члены сыграли важную роль в разработке, создании и презентации своего проекта.	2 / 15
	3. Командный дух - Команда излучает положительную энергию, демонстрирует хорошую сплоченность. Члены команды ценят друг друга, с энтузиазмом и воодушевлением делятся своим проектом с другими.	2 / 15
	Итого	28

Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018 (ТРО2018)  
Таблица результатов соревнований Творческая категория «Еда имеет значение» (WRO).

Название/код команды: ЕЦЗ-02

Судья: Горюхова

подпись: КР

Категория	Критерии	Баллы
1. Проект (Общее количество баллов: 50)	1. Творчество - Проект оригинальный, перспективный, отражает творческое мышление, новаторский и творческий дизайн, интересные и разноплановые интерпретации и возможности реализации.	4 / 10
	2. Качество решения - Проект хорошо продуман и предлагает хорошее решение проблемы. Решение соответствует тематике, помогает человечеству решать задачи в мире.	3 / 15
	3. Исследование и отчетность - Ход исследования понятен. Отчет представляет собой резюме проекта: проблемы - решения - процесс - выводы - команда - задача.	3 / 15
	4. Развлекательная ценность - Проект оказывает определенный "wow"-эффект — радует, привлекает внимание, вызывает желание увидеть его снова или узнать о нем больше.	1 / 10
2. Программирование (Общее количество баллов: 45)	1. Автоматизация - Проект использует соответствующие входы для датчиков, чтобы запустить специфические процедуры и ясно демонстрирует автоматизированное завершение задач.	3 / 15
	2. Хорошая логика - Используемые варианты программирования обоснованы, надежны, актуальны с точки зрения их использования, сложности и дизайна.	3 / 15
	3. Сложность - Проект использует несколько языков, датчиков или контроллеров и включает в себя более продвинутые/сложные алгоритмы, структуру и дизайн.	3 / 15
3. Инженерное проектирование (Общее количество баллов: 45)	1. Техническое обоснование - Члены команды могут ясно, точно, и убедительно объяснить каждый шаг процесса механизации и программирования.	4 / 15
	2. Инженерные концепции - Проект подтверждает и демонстрирует удачное использование инженерных концепций, и члены команды могут пояснить эти концепции и необходимость их использования.	4 / 10
	3. Механическая эффективность - Детали и энергия были эффективно использованы - имеется доказательство надлежащего использования механических концепций/принципов (приводы/шкивы/рычаги/колеса и оси)	3 / 10
	4. Устойчивость конструкции - Проект и все его части (роботы и конструкции) прочные и крепкие. Демонстрация может проводиться многократно - детали плотно соединены — нет необходимости в ремонте.	3 / 15
	5. Эстетика - Механические детали эстетически привлекательны. Очевидно, что команда приложила много усилий, чтобы проект выглядел профессионально.	3 / 15
4. Презентация (Общее количество баллов 40)	1. Успешная демонстрация - Демонстрация возможностей завершена, и её можно повторить. Подготовка и практика также проведены.	4 / 15
	2. Навыки коммуникации и логического обоснования - Команда смогла представить идею своего проекта интересным образом - как он работает - почему они выбрали его - почему этот проект имеет значение.	3 / 10
	3. Быстрое мышление - Команда легко отвечает на вопросы о своем проекте. Члены команды также смогли справиться с любыми проблемами, возникшими во время презентации.	2 / 15
	4. Плакаты и оформление - Материалы для демонстрации проекта понятны, лаконичны, актуальны, аккуратно подготовлены и занимают мин. 1 x (120 x 90).	3 / 15
	5. Видео проекта - Видео - хороший способ заявить о проекте, обозначить проблему, рассказать о решениях и команде.	0 / 15
5. Командная работа (Общее количество баллов: 20)	1. Единый результат обучения - Очевидно, что члены команды отлично знают и понимают содержание проекта.	3 / 10
	2. Сплоченность - Команда демонстрирует, что все её члены сыграли важную роль в разработке, создании и презентации своего проекта.	2 / 15
	3. Командный дух - Команда излучает положительную энергию, демонстрирует хорошую сплоченность. Члены команды ценят друг друга, с энтузиазмом и воодушевлением делятся своим проектом с другими.	2 / 15
	Итого	59

Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018 (ТРО2018)  
Таблица результатов соревнований Творческая категория «Еда имеет значение» (WRO).

Название/код команды: ЕЦ3-03.

Судья: Юрлова

подпись: КК

Категория	Критерии	Баллы
1. Проект (Общее количество баллов: 50)	1. Творчество - Проект оригинальный, перспективный, отражает творческое мышление, новаторский и творческий дизайн, интересные и разноплановые интерпретации и возможности реализации.	0 / 10
	2. Качество решения - Проект хорошо продуман и предлагает хорошее решение проблемы. Решение соответствует тематике, помогает человечеству решать задачи в мире.	2 / 15
	3. Исследование и отчетность - Ход исследования понятен. Отчет представляет собой резюме проекта: проблемы - решения - процесс - выводы - команда - задача.	1 / 15
	4. Развлекательная ценность - Проект оказывает определенный "wow"-эффект — радует, привлекает внимание, вызывает желание увидеть его снова или узнать о нем больше.	0 / 10
2. Программирование (Общее количество баллов: 45)	1. Автоматизация - Проект использует соответствующие входы для датчиков, чтобы запустить специфические процедуры и ясно демонстрирует автоматизированное завершение задач.	0 / 15
	2. Хорошая логика - Используемые варианты программирования обоснованы, надежны, актуальны с точки зрения их использования, сложности и дизайна.	0 / 15
	3. Сложность - Проект использует несколько языков, датчиков или контроллеров и включает в себя более продвинутые/сложные алгоритмы, структуру и дизайн.	0 / 15
3. Инженерное проектирование (Общее количество баллов: 45)	1. Техническое обоснование - Члены команды могут ясно, точно, и убедительно объяснить каждый шаг процесса механизации и программирования.	0 / 15
	2. Инженерные концепции - Проект подтверждает и демонстрирует удачное использование инженерных концепций, и члены команды могут пояснить эти концепции и необходимость их использования.	0 / 10
	3. Механическая эффективность - Детали и энергия были эффективно использованы - имеется доказательство надлежащего использования механических концепций/принципов (приводы/шкивы/рычаги/колеса и оси)	1 / 10
	4. Устойчивость конструкции - Проект и все его части (роботы и конструкции) прочные и крепкие. Демонстрация может проводиться многократно - детали плотно соединены — нет необходимости в ремонте.	1 / 15
	5. Эстетика - Механические детали эстетически привлекательны. Очевидно, что команда приложила много усилий, чтобы проект выглядел профессионально.	0 / 15
4. Презентация (Общее количество баллов 40)	1. Успешная демонстрация - Демонстрация возможностей завершена, и её можно повторить. Подготовка и практика также проведены.	3 / 15
	2. Навыки коммуникации и логического обоснования - Команда смогла представить идею своего проекта интересным образом - как он работает - почему они выбрали его - почему этот проект имеет значение.	0 / 10
	3. Быстрое мышление - Команда легко отвечает на вопросы о своем проекте. Члены команды также смогли справиться с любыми проблемами, возникшими во время презентации.	1 / 15
	4. Плакаты и оформление - Материалы для демонстрации проекта понятны, лаконичны, актуальны, аккуратно подготовлены и занимают мин. 1 x (120 x 90).	1 / 15
	5. Видео проекта -. Видео - хороший способ заявить о проекте, обозначить проблему, рассказать о решениях и команде.	1 / 15
5. Командная работа (Общее количество баллов: 20)	1. Единый результат обучения - Очевидно, что члены команды отлично знают и понимают содержание проекта.	1 / 10
	2. Сплоченность - Команда демонстрирует, что все её члены сыграли важную роль в разработке, создании и презентации своего проекта.	0 / 15
	3. Командный дух - Команда излучает положительную энергию, демонстрирует хорошую сплоченность. Члены команды ценят друг друга, с энтузиазмом и воодушевлением делятся своим проектом с другими.	0 / 15
	Итого	12

Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018 (ТРО2018)  
Таблица результатов соревнований Творческая категория «Еда имеет значение» (WRO).

Название/код команды:

ЕИЗ - 01

Судья:

Астафеев

подпись:

*Астафеев*

Категория	Критерии	Баллы
1. Проект (Общее количество баллов: 50)	1. Творчество - Проект оригинальный, перспективный, отражает творческое мышление, новаторский и творческий дизайн, интересные и разноплановые интерпретации и возможности реализации.	3 /10
	2. Качество решения - Проект хорошо продуман и предлагает хорошее решение проблемы. Решение соответствует тематике, помогает человечеству решать задачи в мире.	2 /15
	3. Исследование и отчетность - Ход исследования понятен. Отчет представляет собой резюме проекта: проблемы - решения - процесс - выводы - команда - задача.	2 /15
	4. Развлекательная ценность - Проект оказывает определенный "wow"-эффект — радует, привлекает внимание, вызывает желание увидеть его снова или узнать о нем больше.	2 /10
2. Программирование (Общее количество баллов: 45)	1. Автоматизация - Проект использует соответствующие входы для датчиков, чтобы запустить специфические процедуры и ясно демонстрирует автоматизированное завершение задач.	0 /15
	2. Хорошая логика - Используемые варианты программирования обоснованы, надежны, актуальны с точки зрения их использования, сложности и дизайна.	0 /15
	3. Сложность - Проект использует несколько языков, датчиков или контроллеров и включает в себя более продвинутые/сложные алгоритмы, структуру и дизайн.	0 /15
3. Инженерное проектирование (Общее количество баллов: 45)	1. Техническое обоснование - Члены команды могут ясно, точно, и убедительно объяснить каждый шаг процесса механизации и программирования.	1 /15
	2. Инженерные концепции - Проект подтверждает и демонстрирует удачное использование инженерных концепций, и члены команды могут пояснить эти концепции и необходимость их использования.	0 /10
	3. Механическая эффективность - Детали и энергия были эффективно использованы - имеется доказательство надлежащего использования механических концепций/принципов (приводы/шкивы/рычаги/колеса и оси)	0 /10
	4. Устойчивость конструкции - Проект и все его части (роботы и конструкции) прочные и крепкие. Демонстрация может проводиться многократно - детали плотно соединены — нет необходимости в ремонте.	1 /5
	5. Эстетика - Механические детали эстетически привлекательны. Очевидно, что команда приложила много усилий, чтобы проект выглядел профессионально.	1 /5
4. Презентация (Общее количество баллов 40)	1. Успешная демонстрация - Демонстрация возможностей завершена, и её можно повторить. Подготовка и практика также проведены.	1 /15
	2. Навыки коммуникации и логического обоснования - Команда смогла представить идею своего проекта интересным образом - как он работает - почему они выбрали его - почему этот проект имеет значение.	2 /10
	3. Быстрое мышление - Команда легко отвечает на вопросы о своем проекте. Члены команды также смогли справиться с любыми проблемами, возникшими во время презентации.	1 /5
	4. Плакаты и оформление - Материалы для демонстрации проекта понятны, лаконичны, актуальны, аккуратно подготовлены и занимают мин. 1 x (120 x 90).	1 /5
	5. Видео проекта - Видео - хороший способ заявить о проекте, обозначить проблему, рассказать о решениях и команде.	0 /5
5. Командная работа (Общее количество баллов: 20)	1. Единый результат обучения - Очевидно, что члены команды отлично знают и понимают содержание проекта.	2 /10
	2. Сплоченность - Команда демонстрирует, что все её члены сыграли важную роль в разработке, создании и презентации своего проекта.	1 /5
	3. Командный дух - Команда излучает положительную энергию, демонстрирует хорошую сплоченность. Члены команды ценят друг друга, с энтузиазмом и воодушевлением делятся своим проектом с другими.	2 /5
	Итого	22

Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018 (ТРО2018)  
 Таблица результатов соревнований Творческая категория «Еда имеет значение» (WRO).

Название/код команды: ЕИЗ-02

Судья: Остасевич

подпись: орсу

Категория	Критерии	Баллы
1. Проект (Общее количество баллов: 50)	1. Творчество - Проект оригинальный, перспективный, отражает творческое мышление, новаторский и творческий дизайн, интересные и разноплановые интерпретации и возможности реализации.	3 / 10
	2. Качество решения - Проект хорошо продуман и предлагает хорошее решение проблемы. Решение соответствует тематике, помогает человечеству решать задачи в мире.	5 / 15
	3. Исследование и отчетность - Ход исследования понятен. Отчет представляет собой резюме проекта: проблемы - решения - процесс - выводы - команда - задача.	5 / 15
	4. Развлекательная ценность - Проект оказывает определенный "wow"-эффект — радует, привлекает внимание, вызывает желание увидеть его снова или узнать о нем больше.	2 / 10
2. Программирование (Общее количество баллов: 45)	1. Автоматизация - Проект использует соответствующие входы для датчиков, чтобы запустить специфические процедуры и ясно демонстрирует автоматизированное завершение задач.	4 / 15
	2. Хорошая логика - Используемые варианты программирования обоснованы, надежны, актуальны с точки зрения их использования, сложности и дизайна.	3 / 15
	3. Сложность - Проект использует несколько языков, датчиков или контроллеров и включает в себя более продвинутые/сложные алгоритмы, структуру и дизайн.	2 / 15
3. Инженерное проектирование (Общее количество баллов: 45)	1. Техническое обоснование - Члены команды могут ясно, точно, и убедительно объяснить каждый шаг процесса механизации и программирования.	5 / 15
	2. Инженерные концепции - Проект подтверждает и демонстрирует удачное использование инженерных концепций, и члены команды могут пояснить эти концепции и необходимость их использования.	3 / 10
	3. Механическая эффективность - Детали и энергия были эффективно использованы - имеется доказательство надлежащего использования механических концепций/принципов (приводы/шкивы/рычаги/колеса и оси)	5 / 10
	4. Устойчивость конструкции - Проект и все его части (роботы и конструкции) прочные и крепкие. Демонстрация может проводиться многократно - детали плотно соединены — нет необходимости в ремонте.	4 / 5
	5. Эстетика - Механические детали эстетически привлекательны. Очевидно, что команда приложила много усилий, чтобы проект выглядел профессионально.	3 / 5
4. Презентация (Общее количество баллов 40)	1. Успешная демонстрация - Демонстрация возможностей завершена, и её можно повторить. Подготовка и практика также проведены.	11 / 15
	2. Навыки коммуникации и логического обоснования - Команда смогла представить идею своего проекта интересным образом - как он работает - почему они выбрали его - почему этот проект имеет значение.	6 / 10
	3. Быстрое мышление - Команда легко отвечает на вопросы о своем проекте. Члены команды также смогли справиться с любыми проблемами, возникшими во время презентации.	4 / 5
	4. Плакаты и оформление - Материалы для демонстрации проекта понятны, лаконичны, актуальны, аккуратно подготовлены и занимают мин. 1 x (120 x 90).	4 / 5
	5. Видео проекта -. Видео - хороший способ заявить о проекте, обозначить проблему, рассказать о решениях и команде.	2 / 5
5. Командная работа (Общее количество баллов: 20)	1. Единый результат обучения - Очевидно, что члены команды отлично знают и понимают содержание проекта.	7 / 10
	2. Сплоченность - Команда демонстрирует, что все её члены сыграли важную роль в разработке, создании и презентации своего проекта.	7 / 5
	3. Командный дух - Команда излучает положительную энергию, демонстрирует хорошую сплоченность. Члены команды ценят друг друга, с энтузиазмом и воодушевлением делятся своим проектом с другими.	3 / 5
	Итого	84

Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018 (ТРО2018)  
Таблица результатов соревнований Творческая категория «Еда имеет значение» (WRO).

Название/код команды: EU3-03

Судья: Александр

подпись: efelf

Категория	Критерии	Баллы
1. Проект (Общее количество баллов: 50)	1. Творчество - Проект оригинальный, перспективный, отражает творческое мышление, новаторский и творческий дизайн, интересные и разноплановые интерпретации и возможности реализации.	1 / 10
	2. Качество решения - Проект хорошо продуман и предлагает хорошее решение проблемы. Решение соответствует тематике, помогает человечеству решать задачи в мире.	1 / 15
	3. Исследование и отчетность - Ход исследования понятен. Отчет представляет собой резюме проекта: проблемы - решения - процесс - выводы - команда - задача.	1 / 15
	4. Развлекательная ценность - Проект оказывает определенный "wow"-эффект — радует, привлекает внимание, вызывает желание увидеть его снова или узнать о нем больше.	0 / 10
2. Программирование (Общее количество баллов: 45)	1. Автоматизация - Проект использует соответствующие входы для датчиков, чтобы запустить специфические процедуры и ясно демонстрирует автоматизированное завершение задач.	1 / 15
	2. Хорошая логика - Используемые варианты программирования обоснованы, надежны, актуальны с точки зрения их использования, сложности и дизайна.	0 / 15
	3. Сложность - Проект использует несколько языков, датчиков или контроллеров и включает в себя более продвинутые/сложные алгоритмы, структуру и дизайн.	0 / 15
3. Инженерное проектирование (Общее количество баллов: 45)	1. Техническое обоснование - Члены команды могут ясно, точно, и убедительно объяснить каждый шаг процесса механизации и программирования.	0,5 / 15
	2. Инженерные концепции - Проект подтверждает и демонстрирует удачное использование инженерных концепций, и члены команды могут пояснить эти концепции и необходимость их использования.	0 / 10
	3. Механическая эффективность - Детали и энергия были эффективно использованы - имеется доказательство надлежащего использования механических концепций/принципов (приводы/шкивы/рычаги/колеса и оси)	0,5 / 10
	4. Устойчивость конструкции - Проект и все его части (роботы и конструкции) прочные и крепкие. Демонстрация может проводиться многократно - детали плотно соединены — нет необходимости в ремонте.	0,5 / 5
	5. Эстетика - Механические детали эстетически привлекательны. Очевидно, что команда приложила много усилий, чтобы проект выглядел профессионально.	0,5 / 5
4. Презентация (Общее количество баллов 40)	1. Успешная демонстрация - Демонстрация возможностей завершена, и её можно повторить. Подготовка и практика также проведены.	1 / 15
	2. Навыки коммуникации и логического обоснования - Команда смогла представить идею своего проекта интересным образом - как он работает - почему они выбрали его - почему этот проект имеет значение.	0,5 / 10
	3. Быстрое мышление - Команда легко отвечает на вопросы о своем проекте. Члены команды также смогли справиться с любыми проблемами, возникшими во время презентации.	0 / 5
	4. Плакаты и оформление - Материалы для демонстрации проекта понятны, лаконичны, актуальны, аккуратно подготовлены и занимают мин. 1 x (120 x 90).	1 / 5
	5. Видео проекта - Видео - хороший способ заявить о проекте, обозначить проблему, рассказать о решениях и команде.	1 / 5
5. Командная работа (Общее количество баллов: 20)	1. Единый результат обучения - Очевидно, что члены команды отлично знают и понимают содержание проекта.	0 / 10
	2. Сплоченность - Команда демонстрирует, что все её члены сыграли важную роль в разработке, создании и презентации своего проекта.	0 / 5
	3. Командный дух - Команда излучает положительную энергию, демонстрирует хорошую сплоченность. Члены команды ценят друг друга, с энтузиазмом и воодушевлением делятся своим проектом с другими.	0 / 5
	Итого	9,5



Региональная олимпиада по образовательной робототехнике школьников Томской области 2018 (ТРО2018)  
Таблица результатов соревнований Творческая категория «Еда имеет значение» (WRO).

Название/код команды: ЕЦЗ-04

Судья: Евгений

подпись: О.И.У.

Категория	Критерии	Баллы
1. Проект (Общее количество баллов: 50)	1. Творчество - Проект оригинальный, перспективный, отражает творческое мышление, новаторский и творческий дизайн, интересные и разноплановые интерпретации и возможности реализации.	2 / 10
	2. Качество решения - Проект хорошо продуман и предлагает хорошее решение проблемы. Решение соответствует тематике, помогает человечеству решать задачи в мире.	0 / 15
	3. Исследование и отчетность - Ход исследования понятен. Отчет представляет собой резюме проекта: проблемы - решения - процесс - выводы - команда - задача.	0 / 15
	4. Развлекательная ценность - Проект оказывает определенный "wow"-эффект — радует, привлекает внимание, вызывает желание увидеть его снова или узнать о нем больше.	0 / 10
2. Программирование (Общее количество баллов: 45)	1. Автоматизация - Проект использует соответствующие входы для датчиков, чтобы запустить специфические процедуры и ясно демонстрирует автоматизированное завершение задач.	0 / 15
	2. Хорошая логика - Используемые варианты программирования обоснованы, надежны, актуальны с точки зрения их использования, сложности и дизайна.	0 / 15
	3. Сложность - Проект использует несколько языков, датчиков или контроллеров и включает в себя более продвинутые/сложные алгоритмы, структуру и дизайн.	0,5 / 15
3. Инженерное проектирование (Общее количество баллов: 45)	1. Техническое обоснование - Члены команды могут ясно, точно, и убедительно объяснить каждый шаг процесса механизации и программирования.	0,5 / 15
	2. Инженерные концепции - Проект подтверждает и демонстрирует удачное использование инженерных концепций, и члены команды могут пояснить эти концепции и необходимость их использования.	0 / 10
	3. Механическая эффективность - Детали и энергия были эффективно использованы - имеется доказательство надлежащего использования механических концепций/принципов (приводы/шкивы/рычаги/колеса и оси)	0 / 10
	4. Устойчивость конструкции - Проект и все его части (роботы и конструкции) прочные и крепкие. Демонстрация может проводиться многократно - детали плотно соединены — нет необходимости в ремонте.	0 / 15
	5. Эстетика - Механические детали эстетически привлекательны. Очевидно, что команда приложила много усилий, чтобы проект выглядел профессионально.	0 / 15
4. Презентация (Общее количество баллов 40)	1. Успешная демонстрация - Демонстрация возможностей завершена, и её можно повторить. Подготовка и практика также проведены.	0,5 / 15
	2. Навыки коммуникации и логического обоснования - Команда смогла представить идею своего проекта интересным образом - как он работает - почему они выбрали его - почему этот проект имеет значение.	0 / 10
	3. Быстрое мышление - Команда легко отвечает на вопросы о своем проекте. Члены команды также смогли справиться с любыми проблемами, возникшими во время презентации.	0 / 15
	4. Плакаты и оформление - Материалы для демонстрации проекта понятны, лаконичны, актуальны, аккуратно подготовлены и занимают мин. 1 x (120 x 90).	0 / 15
	5. Видео проекта - Видео - хороший способ заявить о проекте, обозначить проблему, рассказать о решениях и команде.	0 / 15
5. Командная работа (Общее количество баллов: 20)	1. Единый результат обучения - Очевидно, что члены команды отлично знают и понимают содержание проекта.	0,5 / 10
	2. Сплоченность - Команда демонстрирует, что все её члены сыграли важную роль в разработке, создании и презентации своего проекта.	0 / 15
	3. Командный дух - Команда излучает положительную энергию, демонстрирует хорошую сплоченность. Члены команды ценят друг друга, с энтузиазмом и воодушевлением делятся своим проектом с другими.	0 / 15
	Итого	3